

## VERSLAG

### *Kernteamoverleg Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl*

**Datum:** 1 november 2016

**Tijd:** 19.30-22.00 uur

**Locatie:** Marxveld, Bisschopsstraat 22, Vollenhove

**Aanwezig:** André Hammer (OPS), Roel van Hoorn (KOPTOP), Herman Hoogstraat (PB Weerribben), Klaas van der Vegt (PB Wieden), Rosemarije Benschop (KHN), Hans Schiphorst (gemeente Steenwijkerland), Sander Pereboom (LTO), Hans van de Beek (Staatsbosbeheer), Janet Visser (programmamanager), Claudia de Koe (programmasecretaris)

**Afwezig:** Bea Claessens (Natuurmonumenten)

#### 1. Opening en mededelingen

- o De verkiezing van het Mooiste Natuurgebied van Nederland is achter de rug. We zijn eervol zevende geworden met 6.500 stemmen, van de in totaal 88.000 uitgebrachte stemmen. We gaan weer verder met ons eigen proces!
- o Verslag van het kernteamoverleg van 12 oktober jl. wordt vastgesteld.

#### 2. Governance en financiering

Er liggen op dit moment twee, sterk uiteenlopende, stukken voor. A) het stuk van de werkgroep Governance en financiering (hierna: werkgroep GF) en B) de reactie van Bea Claessens namens Natuurmonumenten hierop. Hieruit volgt het volgende dilemma:

#### PLANNING

*Gaan we voor een gedragen (= unaniem) voorstel, ook als dat meer tijd in beslag neemt of gaan we voor besluitvorming in januari, hoe dan ook?*

Hans Schiphorst (Gemeente Steenwijkerland)	Tot nu toe zijn er losse brokken opgeleverd, maar er moet ook nog een samenhangend verhaal komen over de toekomst van het Nationaal Park nieuwe stijl. De gemeente streeft nog steeds naar een stuk waar álle leden van het kernteam 'JA' tegen zeggen. Gezamenlijkheid en draagvlak staat voorop. Als dat niet lukt moeten we de tijd daarvoor nemen. De gemeente heeft daarvoor al een opening geboden door een uitloop naar het eerste kwartaal van 2017.
Hans van de Beek (Staatsbosbeheer)	Staatsbosbeheer gaat nog steeds voor een gezamenlijk resultaat.
Herman Hoogstraat (PB Weerribben)	We moeten niet doorvergaderen totdat we het eens zijn. We kunnen ook stemmen en de meerderheid beslist. Andere optie is met een gesplitst advies naar het college gaan en accepteren dat we er gezamenlijk niet uitkomen. Het college heeft ons de opdracht gegeven met een voorstel te komen hoe we de nieuwe organisatie willen organiseren en dat doen we.

Klaas van der Vegt (PB Wieden)	We moeten vasthouden aan wat we eerder hier al met elkaar hebben afgesproken, zowel inhoudelijk als de planning.
André Hammer (Ondernemersplatform)	Wat is een gedragen resultaat? We staan met elkaar onder tijdsdruk om onze opdrachtgever in januari te laten besluiten over de nieuwe organisatie. Eind dit jaar moeten we als kernteam hierover een besluit gelegd hebben.
Roel van Hoorn (KOPTOP)	Unaniem gaan we er zo niet uit lijken te komen.
Sander Pereboom (LTO)	Afspraak is om een gezamenlijk, gedragen, stuk op te leveren, maar als dit (stuk Natuurmonumenten) is waarover onderhandeld moet worden lijkt dat ver weg.
Rosemarije Benschop (Koninklijke Horeca)	Wat Natuurmonumenten presenteert lijkt niet overeen te komen met wat we tot nu toe hebben opgeleverd. Het zou zonde zijn als het traject wat we met elkaar doorlopen hebben zo zou eindigen.

## INHOUDELIJKE BESPREKING STUKKEN GOVERNANCE WERKGROEP & NATUURMONUMENTEN

*André Hammer licht het voorstel van de werkgroep toe:*

Het voorstel wat hier voor ligt is *mean & lean*. In de nieuwe organisatie is een kleine club mensen aanspreekbaar (dagelijks bestuur). Om te kunnen werken met subsidies is er een formele toezichthouder nodig, een Raad van Toezicht. Dit is allemaal constructie achter de deur, maar het moet wel geregeld worden.

In de nieuwe organisatie krijgt het dan gevormde dagelijks bestuur de opdracht een business plan uit te werken, waarin ook dieper ingegaan wordt op de taken en bevoegdheden van de organisatie. Die ruimte moeten we de nieuwe organisatie geven.

De 9 kernpartners worden in dit voorstel verdeeld over deze twee gremia voor een klein en slagvaardig bestuur. *Mean & lean* hangt samen met de personen die de functies bemensen en hoe ze werken. De bemensing komt uit de achterbannen van de 9 kernpartners. Omdat 9 personen in een bestuur wat veel is, worden de kernpartners verdeeld in twee gremia: (dagelijks) bestuur en raad van toezicht. In de RvT zou dan de helft van de kernpartners vertegenwoordigd zijn; een van de terreinbeheerders, iemand vanuit de plaatselijke belangen, ondernemer en gemeente. LTO heeft al aangegeven wel in de RvT te willen. De gemeente Steenwijkerland wordt ook voorgesteld voor de RvT, maar gaat daar niet mee akkoord. Voor de gemeente was het uitgangspunt altijd dat de gebiedspartners op basis van gelijkwaardigheid met elkaar samenwerken in een nieuwe zelfstandige organisatie. Daar past een hiërarchische splitsing (bestuur vs. RvT) niet bij.

Janet Visser spreekt de zorg uit dat partijen niet weten waar ze 'JA' tegen zeggen als het businessplan pas later geschreven wordt. De doelstelling, taken, bevoegdheden moeten wel vanaf begin duidelijk zijn. Andere zorgen die in het kernteam genoemd worden zijn dat de organisatie zo wel erg 'zwaar' wordt: is het zo wel slagvaardig? En is het wel goed om zo'n hiërarchische splitsing te maken tussen de gebiedspartners? RvT houdt toezicht en controleert en staat in feite boven het dagelijks bestuur: is dat wel goed voor de onderlinge verhoudingen en past dat binnen de uitgangspunten van dit traject?

## HOE OMGAAN MET (FUNDAMENTELE) MENINGSVERSCHILLEN GOVERNANCE

### Besluit:

1. Kernteam gaat in gesprek met Natuurmonumenten. Janet Visser neemt daarvoor contact op met Bea Claessens en Natuurmonumenten.
2. Kernteam gaat in gesprek met verantwoordelijk wethouder Jacques Wagteveld van de gemeente Steenwijkerland.
  - a. Gemeente als opdrachtgever: over verwachttingsmanagement, planning en wat is er nodig voor besluitvorming
  - b. Gemeente als kernpartner: over randvoorwaarden en inhoudelijke koers nieuwe organisatie

### DOELSTELLING, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Doelstellingen en taken van de nieuwe organisatie zijn nog onvoldoende scherp benoemd. In het voorstel van Natuurmonumenten wordt daarvan gezegd ook dat eerst met elkaar bespreken alvorens er een organisatiestructuur opgetuigd wordt. Als we die nader kunnen specificeren, kan dat veel onduidelijkheid en koudwatervrees wellicht wegnemen.

*Gaan we over het versterken van het Nationaal Park in/en haar omgeving en activiteiten die daarmee samenhangen? Of gaan we over het grote gebied eromheen en alles wat daarin aan toeristisch-recreatieve activiteiten gebeurt?*

*André Hammer:* Ik ga uit van optie twee. We hebben een begrenzing (het werkingsgebied Weerribben-Wieden), en toevallig ligt daar een Nationaal Park. Natuurmonumenten wil graag over haar eigen grenzen (terreinbeheer) heen kijken. Dit polariserende verhaal leidt tot verdere expansie van NM.

*Sander Pereboom:* Doel moet zijn een aantrekkelijk gebied neer te zetten

Voorbeeld: Beheer van toeristisch recreatieve infrastructuur: is dat straks een taak van de nieuwe organisatie? Gemengde reacties in kernteam (wat is definitie beheer?) Consensus: NPWW is voor kwaliteitsverbetering van het aanbod (vernieuwing/verbetering). Reguliere beheerstaken door de partijen zelf (bv. natuurbeheer door terreinbeheerders, fietspadenbeheer door gemeente, enz. enz.)

Besluit: Sander Pereboom, Janet Visser, Hans van de Beek en Hans Schiphorst buigen zich komende week over de doelstelling, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de nieuwe organisatie en zetten dat op papier. Het kernteam bespreekt resultaat op dinsdag 22 november. Tevens input voor werkgroep GF.

### VERVOLG

Het kernteam komt weer bij elkaar op **dinsdag 22 november om 19.00 uur in Marxveld, Vollenhove.**

Agendapunt:	Actie door:
Doelstelling, taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden, profiel	Janet Visser, Sander Pereboom, Hans van de Beek, Hans Schiphorst
Voorstel Governance (incl. input van genoemde doelstelling + TBV's)	André Hammer, Herman Hoogstraat, Hans Schiphorst
Input voor implementatieplan vanuit de deelprojecten	Rosemarije Benschop, Roel van Hoorn, Bea Claessens